

50



Portál pre súdne rozhodnutia

Študenti: Martin Gojdič, Miroslav Kurka, Martin Zavacky, Lukáš Bojačko, Šimon Huraj

Mentori projektu: RNDr. Dávid Varga, RNDr. Peter Gurský, PhD.

Ústav: Ústav informatiky, Prírodovedecká fakulta UPJŠ Košice

- Chýba centralizovaný systém na efektívne zobrazovanie, vyhľadávanie a prepojenie súdnych rozhodnutí, zákonov a právnych pojmov
- Manuálne aktualizovanie právnych dokumentov je neefektívne a časovo náročné
- Potreba pokročilého sémantického vyhľadávania a automatizácie spracovania právnych textov

SkLII

id: dcebb5c9-9cd8-4749-933f-8f73308fb8c1, datum vydania rozhodnutia: 2014-02-07, forma rozhodnutia: **Uznesenie**, oblasť právnej úpravy: ., podoblasť právnej úpravy: ., p súdu: **Okresný súd**, sudca: **JUDr. Pavol Tomáš**

id: 5966e527-06f4-40eb-b53c-60bac273952d, datum vydania rozhodnutia: 2012-09-20, forma rozhodnutia: **Rozsudok**, oblasť právnej úpravy: **Rodinné právo, Rodinné právo nenapadnuté opravnými prostriedkami**, spisová značka: **20P/210/2012**, kraj: **Bratislavský kraj**, názov súdu: **Okresný súd Bratislava V**, okres: **Okres Bratislava V**, typ súdu: **Okresný súd**, sudca: **JUDr. Martin Holíč**

id: dedcca7f-060e-4557-ac5f-845d9c4a0671, datum vydania rozhodnutia: 2015-10-28, forma rozhodnutia: **Rozsudok**, oblasť právnej úpravy: **Rodinné právo**, podoblasť práv. úpravy: **Okresný súd Bratislava V**, sudca: **JUDr. Martin Holíč**

id: b771ad37-47d2-4616-b8ed-c3399aadb7b2, datum vydania rozhodnutia: 2014-05-05, forma rozhodnutia: **Uznesenie**, oblasť právnej úpravy: **Občianske právo**, podoblasť práv. úpravy: **Okresný súd Banská Bystrica**, okres: **Okres Banská Bystrica**, typ súdu: **Krajský súd**, sudca: **Mgr. Dušan Ďurian**

id: 91724d70-fb2e-4563-a72a-230640959d52, datum vydania rozhodnutia: 2011-12-06, forma rozhodnutia: **Rozsudok**, oblasť právnej úpravy: **Občianske právo**, podoblasť práv. úpravy: **Okres Bardejov**, okres: **Okres Bardejov**, typ súdu: **Okresný súd**, sudca: **JUDr. Slavomír Ivanecký**

id: f5cd542b-8e91-4684-8874-b3df69b82f69, datum vydania rozhodnutia: 2011-10-31, forma rozhodnutia: **Rozsudok**, oblasť právnej úpravy: **Rodinné právo**, podoblasť práv. úpravy: **Okres Bratislava V**, okres: **Okres Bratislava V**, typ súdu: **Okresný súd**, sudca: **JUDr. Miroslava Štannerová**

id: 231f41ed-269b-46e9-93a1-8692e2e581f2, datum vydania rozhodnutia: 2015-05-27, forma rozhodnutia: **Trestný rozkaz**, oblasť právnej úpravy: **Trestné právo**, podoblasť práv. úpravy: **Okresný súd Poprad**, okres: **Okres Poprad**, typ súdu: **Okresný súd**, sudca: **JUDr. Pavol Roth**

id: a1beb5b9-da9b-43d0-841f-768f250c560e, datum vydania rozhodnutia: 2016-05-03, forma rozhodnutia: **Rozsudok pre zmeškanie**, oblasť právnej úpravy: ., podoblasť práv. úpravy: **Okresný súd**, sudca: **JUDr. Tibor Gál**

id: 9cb8cd1a-86df-49ca-ae0d-bfbc4fd0e865, datum vydania rozhodnutia: 2012-05-28, forma rozhodnutia: **Rozsudok**, oblasť právnej úpravy: **Rodinné právo**, podoblasť práv. úpravy: **Okresný súd Trnava**, okres: **Okres Trnava**, typ súdu: **Okresný súd**, sudca: **JUDr. Miroslava Maláriková**

id: 06dc4b84-fb0b-40d6-afeb-e2462c594d64, datum vydania rozhodnutia: 2016-08-10, forma rozhodnutia: **Opravné uznesenie**, oblasť právnej úpravy: ., podoblasť právnej úpravy: **Okresný súd Brezno**, okres: **Okres Brezno**, typ súdu: **Okresný súd**, sudca: **JUDr. Tibor Gál**

Items per page: 10 11 - 20 of 30

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4Cb/17/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5014022433
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSL: Mgr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614202433.7

Rozhodnutie

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkytým Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci navrhovateľa: POTEFOR, s.r.o., so sídlom Admy 45, Maltrava, IČO: 44 811 829, zastupený Vá Legál, s.r.o., so sídlom Tordito 4, Žilina, IČO: 36 838 820, proti odporcovi GARANT PARTNER PLUS, s.r.o., so sídlom Priemyselná 1, Liptovský Mikuláš, IČO: 43 809 731, v konaní o zaplatenie S04 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

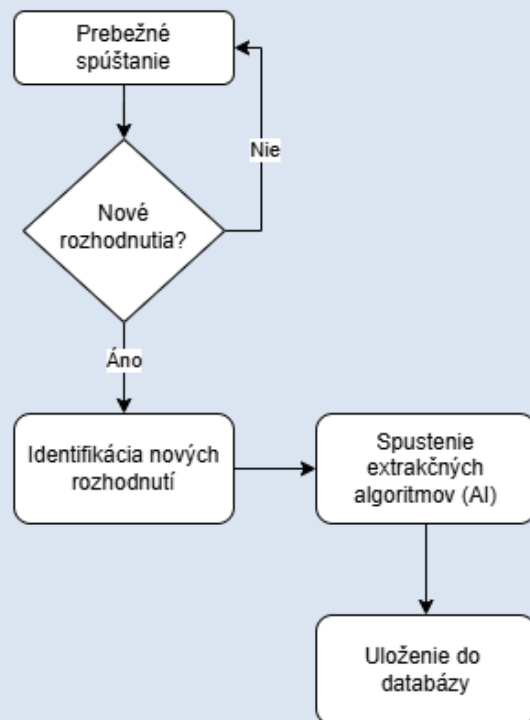
Opodarcu je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 252 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 252 eur od 15. 01. 2014 do zaplatenia. Vo zvyšnej časti sú žalobu z a m i e t a . Žaloby z účasníkov n e m a právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 17. 03. 2014 sa navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal, aby súd uložil opodarcovi zaplatiť mu 504 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 504 eur od 15. 01. 2014 do zaplatenia a náhradu trov konania. Svoj návrh opodarcovi tým, že navrhovateľ a opodarcu boli obchodnými partnermi, pričom navrhovateľ zabezpečoval na základe objednávok opodarcu realizáciu odborných školení a seminárov. Dňa 28. 10. 2013 zaslal opodarcu navrhovateľovi prostredníctvom e-mailu objednávku školenia PRINCEZ zameranú na obozručenie sa s metodikou projektového riadenia a plánovania, ktorú navrhovateľ potvrdil, čím došlo k uzavretiu zmluvy o poskytovaní služieb. Navrhovateľ v dňoch 26. 11. 2013, 28. 11. 2013 a 29. 11. 2013 realizoval školenie, čím si splnil svoj záväzok vyplývajúci zo zmluvy riadne a včas. Navrhovateľ dňa 04. 12. 2013 vystavil faktúru č. GPP/11/2013 znejúcu na sumu 3 060 eur splatnú 18. 12. 2013, ktorú uhradil opodarcu čiastočne vo výške 2 556 eur dňa 14. 01. 2014.

Okresný súd Liptovský Mikuláš vydal vo veci dňa 01. 04. 2014 podľa č.č. 88obz/31/2011 418 platobný rozkaz voči ktorému opodarcu včas odpor a odôvodnením, čím došlo k zrušeniu platobného rozkazu a vo veci bolo nariadené pojednávanie. V podanom odpore opodarcu uviedol, že z hľadiska časovej dotácie a dohodnutých termínov bolo školenie vykonané v dňoch 26. a 28. 11. 2013, dvakrát jeden deň a 29. 11. 2013 1 deň. Dodanie služieb nebolo realizované riadne, pretože z hľadiska kvality nebolo dodané v očakávanej kvalite. Opodarcu na základe požiadaviek klienta požadoval od navrhovateľa dodať praktické školenie podľa metodiky PRINCEZ v oblasti riadenia projektov pre svojich pracovníkov v rozsahu dvojkoľového školenia. Na základe komunikácie bol rozsah školenia zvýšený o 1 deň z dôvodu, aby bol dostatočný priestor na praktické cvičenia. Navrhovateľ sa nijako nepodielal na odstránení nekvalitných služieb a opodarcu musel v záujme požiadavky zákazníka na riadenie služieb svojho dobrého mena ako vzdelávacej spoločnosti, ktorá poskytuje kvalitné služby dotiaľ zákazníkom bezplatné vzdelávacie služby v rozsahu 1 deň, preto trvajú na nepodstatnosti požiadavky navrhovateľa. Navrhovateľ bol upovedomený, že rozsah S04 eur je suma rovnajúca sa ohodnoteniu nekvalitných služieb, ktoré opodarcu reklamoval a pre zákazníka zabezpečoval ešte raz pre nekvalitnú poskytnutých služieb navrhovateľom. Poskytovanie vzdelávania je služba zákazníkov, ktorí predstavujú proces, výsledkom ktorého by malo byť dosiahnutie želaného neobdobnutia vedomostí a zručností frekvencie v rámci danej oblasti vzdelávania. Zákazník v svojich stanoviskách vyjadril, že v danom prípade nedošlo k dosiahnutiu želaného stavu napriek tomu, že lektor je odborníkom v oblasti systému PRINCEZ a to z toho dôvodu, že jeho spôsob výkladu neboli v súlade s požiadavkami zákazníka na neacertifikované školenie práve pre svoju zvláštnu požiadavku na

- Zobrazovanie prepojení súdnych rozhodnutí na zákony, definície pojmov a ďalšie rozhodnutia
- Sofistikované vyhľadávanie podľa právnych predpisov, kľúčových pojmov a sémantické vyhľadávanie
- Pravidelná automatická aktualizácia dokumentov a ich metadát pomocou AI



- Používané na právnických fakultách a advokátskych kanceláriách na efektívnu analýzu právnych dokumentov.
- Testovacie nasadenie v spolupráci s partnermi (súdy, ministerstvá)
- API poskytované pre integráciu s externými systémami

Pripravené pomocou

